



## STOR NOK?



**Klaus Skjødt**  
Administrerende direktør i Sparekassen Kronjylland

**FINANS:** Jeg oplever ofte, at kunder spørger mig om, hvorfor Sparekassen Kronjylland vil være større. Jamen, vi vil heller ikke være større bare for at blive større. Vi vil vokse, så vi konstant kan blive ved med at tilbyde det, kunderne efterspørger, men samtidig så småt at kunderne oplever os som nærværende.

I øjeblikket hænger ordene pengeinstitutter og konsolidering næsten sammen i mediebilledet. Ikke mindst fordi politikerne og de største banker ønsker færre pengeinstitutter. Deres motiver må de selv forklare, men jeg hører ikke til dem, der mener, at det altid er det rigtige for et pengeinstitut at slå sig sammen med andre.

Hvis du har en god drift, stærk kapital og tilstrækkeligt stort et stabsskær til at honorere de nye krav, der konstant kommer fra politikerne og kunder, så er det ikke nødvendigvis det rigtige at slå sig sammen med en svagere konkurrent.

Omvendt må vi også erkende, at tiden, hvor hver by skulle have sit eget selvstændige pengeinstitut, for længst er forbi. Komplexiteten i kundernes økonomi er ganske enkelt blevet så stor, at det er nødvendigt med specialister

Ser vi nogle år frem, vil der helt sikkert være færre pengeinstitutter i Danmark. Det er

indenfor eksempelvis investering og pension.

Derfor er Sparekassen Kronjylland da også at finde blandt de aktive i netop konsolideringen – blandt andet har vi købt afdelinger af Fjordbank Mors og overtaget Tved Sparekasse.

Men betyder kompleksiteten så, at de fire til fem største pengeinstitutter er de bedste? Her er det jo klart, at jeg vil svare nej, ligesom vores kunder har gjort det. Men jeg gør det ikke kun, fordi Sparekassen Kronjylland ikke hører til blandt landets allerstørste. Når vi spørger vores kunder, kan vi se, at der er en lang række faktorer, der er vigtige for kunden. Du skal være tryk, du skal have et godt forhold til din rådgiver, og du skal føle, at du bliver behandlet individuelt og ikke som et nummer.

Derfor er det også vigtigt, at der er en sund konkurrence i sektoren. Hvis der kun var en håndfuld pengeinstitutter i Danmark, måtte langt flere gå på kompromis med deres valg. Derfor ønsker vi ligesom mange andre at være et alternativ til dem. Men det skal være et alternativ, hvor kunderne aldrig må tvivle på vores kompetencer, og derfor er vi nødt til at vokse.

Det er vores måde at gøre det på, og dermed bliver vi en af de muligheder, som de danske pengeinstitutkunder kan vælge.

prisen for krisen, og det er en naturlig udvikling i en sektor, der som nævnt konstant bliver tilført nye krav fra kunder og politikere. Men jeg tror ikke på, at der kun er plads til de allerstørste. Op gennem 00'erne har vi tværtimod set, at kunderne i høj grad har søgt mod de pengeinstitutter, der går under betegnelsen Lokale Pengeinstitutter.

Selv om en del af os dækker ret store lokalområder, har en del kunder klart vist, at de ønsker alternativer, og det har krisen ikke ændret på.

Så for at svare på det indledende spørgsmål. Hvorfor vil I være større?

Fordi det er vores måde at håndtere de stigende krav. Men vi vil ikke være så store, at vi glemmer at være lille – altså personlige, tilgængelige og en del af lokalsamfundene, hvor vi driver afdelinger.

Det er vores måde at gøre det på, og dermed bliver vi en af de muligheder, som de danske pengeinstitutkunder kan vælge.

**Derfor er det også vigtigt, at der er en sund konkurrence i sektoren. Hvis der kun var en håndfuld pengeinstitutter i Danmark, måtte langt flere gå på kompromis med deres valg**

**KLAUS SKJØDT,**  
administrerende direktør i Sparekassen Kronjylland

Advokaterne er:



Uffe Bass Johansen



Mai-Brit Hauge Garval



Per Hansen



Line Jakobsen



Ernst Kjærgaard



Pia Tokkesdal



Rasmus Grejsen Lynge



Jens Jacob Halling

## Advokaterne skriver

I hver udgave af ErhvervsMagasinet vil advokater fra Hansen Sønderby Advokatfirma på skift skrive om aktuelle og alment interessante erhvervs- og arbejdsretlige problemstillinger.

Hansen Sønderby leverer rådgivning og bistand til især førende danske og udenlandske virksomheder og organisationer. Firmaet beskæftiger 30 medarbejdere, heraf 10 jurister med individuelle specialkompetencer indenfor erhvervsrettens kerneområder.

Med hovedkontoret i Randers og et afdelingskontor i København yder Hansen Sønderby rådgivning og bistand over hele landet, og gennem international deltagelse i The Geneva Group har firmaet adgang til lokal ekspertise inden for juridiske og skattemæssige forhold i lande over det meste af verden.

Af Per Hansen  
ph@hsc-law.dk

**RANDERS:** Mange - og vel efterhånden de fleste - danske virksomheder drives i selskabsform, de fleste af dem i form af aktie eller anparts-selskaber. Det kan have flere fordele. En meget væsentlig fordel er, at man som ejer ikke hæfter personligt for virksomhedens gæld og andre forpligtelser, med mindre man udtrykkeligt har påtaget sig at gøre det, men alene hæfter med de værdier, som man har indskudt i selskabet.

Man taler her om den såkaldt begrænsede hæftelse.

Den begrænsede hæftelse er ikke absolut. Man vil som ejer ofte være nødt til at påtage sig en hæftelse for selskabets forpligtelser, for eksempel ved at kautionere for selskabets banklån og andre kreditter. En sådan hæftelse kræver, at man, mere eller mindre frivilligt, aktivt tager den på sig. Selv om det kan være irriterende, er det trods alt ikke noget, der sker uden, at man er klar over det.

Deltager ejeren i virksomhedens ledelse, hvad enten det er som medlem af selskabets direktion eller dets bestyrelse, eller som det ofte er tilfældet af begge dele, kan ejeren på trods af den begrænsede hæftelse for selskabets forpligtelser, alligevel komme til at betale af sine egne midler for forhold, som har med selskabet at gøre.

Det kan ske på to måder. Dels ved at man pådrager sig et ledelsesansvar, og dels ved at man udsættes for den såkaldte hæftelsesgennembrud. Begge dele kan give ejeren nogle ganske ubehagelige overraskelser.

Ansvar har naturligvis så mange facetter, at det ikke kan beskrives og forklares nærmere på den begrænsede plads, som er til rådighed her. Derfor skal det følgende ses som en meget kortfattet indføring i emnet.

## Ledelsesansvaret

Ledelsesansvaret er reguleret i selskabsloven og er omfattet af en ganske righoldig retspraksis. Selskabsloven in-

deholder kun en enkelt, og ret kortfattet bestemmelse om ledelsesansvaret. Det hedder i bestemmelsen, at medlemmer af selskabets ledelse, som ved udførelsen af ledelseshvervet »forsætligt eller uagtsomt« har tilføjet selskabet eller dets ejere eller andre skade, er forpligtet til at erstatte skaden.

Altså, hvis man som direktør eller bestyrelsesmedlem enten ved vilje (forsætligt) eller ved manglende omhu eller omtanke eller ved letsindighed (uagtsomt) har medvirket til, at selskabet lider tab eller at selskabets kreditorer lider tab, skal man erstatte tabet med midler, som ikke tilhører selskabet – altså privatformuen.

Hvis man selv ejer alle aktier eller anpartar i selskabet, er det som udgangspunkt som er til rådighed her. Derfor skal det følgende ses som en meget kortfattet indføring i emnet.

De fleste af selskabets kreditorer lider tab, skal man erstatte tabet med midler, som ikke tilhører selskabet – altså privatformuen.

Hvis man selv ejer alle aktier eller anpartar i selskabet, er det som udgangspunkt som er til rådighed her. Derfor skal det følgende ses som en meget kortfattet indføring i emnet.

Hvis man selv ejer alle aktier eller anpartar i selskabet, er det som udgangspunkt som er til rådighed her. Derfor skal det følgende ses som en meget kortfattet indføring i emnet.

deholdt kun en enkelt, og ret kortfattet bestemmelse om ledelsesansvaret. Det hedder i bestemmelsen, at medlemmer af selskabets ledelse, som ved udførelsen af ledelseshvervet »forsætligt eller uagtsomt« har tilføjet selskabet eller dets ejere eller andre skade, er forpligtet til at erstatte skaden.

Altså, hvis man som direktør eller bestyrelsesmedlem enten ved vilje (forsætligt) eller ved manglende omhu eller omtanke eller ved letsindighed (uagtsomt) har medvirket til, at selskabet lider tab eller at selskabets kreditorer lider tab, skal man erstatte tabet med midler, som ikke tilhører selskabet – altså privatformuen.

Hvis man selv ejer alle aktier eller anpartar i selskabet, er det som udgangspunkt som er til rådighed her. Derfor skal det følgende ses som en meget kortfattet indføring i emnet.

deholdt kun en enkelt, og ret kortfattet bestemmelse om ledelsesansvaret. Det hedder i bestemmelsen, at medlemmer af selskabets ledelse, som ved udførelsen af ledelseshvervet »forsætligt eller uagtsomt« har tilføjet selskabet eller dets ejere eller andre skade, er forpligtet til at erstatte skaden.

Altså, hvis man som direktør eller bestyrelsesmedlem enten ved vilje (forsætligt) eller ved manglende omhu eller omtanke eller ved letsindighed (uagtsomt) har medvirket til, at selskabet lider tab eller at selskabets kreditorer lider tab, skal man erstatte tabet med midler, som ikke tilhører selskabet – altså privatformuen.

Hvis man selv ejer alle aktier eller anpartar i selskabet, er det som udgangspunkt som er til rådighed her. Derfor skal det følgende ses som en meget kortfattet indføring i emnet.

deholdt kun en enkelt, og ret kortfattet bestemmelse om ledelsesansvaret. Det hedder i bestemmelsen, at medlemmer af selskabets ledelse, som ved udførelsen af ledelseshvervet »forsætligt eller uagtsomt« har tilføjet selskabet eller dets ejere eller andre skade, er forpligtet til at erstatte skaden.

Altså, hvis man som direktør eller bestyrelsesmedlem enten ved vilje (forsætligt) eller ved manglende omhu eller omtanke eller ved letsindighed (uagtsomt) har medvirket til, at selskabet lider tab eller at selskabets kreditorer lider tab, skal man erstatte tabet med midler, som ikke tilhører selskabet – altså privatformuen.

Hvis man selv ejer alle aktier eller anpartar i selskabet, er det som udgangspunkt som er til rådighed her. Derfor skal det følgende ses som en meget kortfattet indføring i emnet.

## LEDELSES- OG BESTYRELSESANSVAR



dre selskabs eneejer og direktør på egen hånd forestår driften af selskabets virksomhed, og den pågældende ved retsbrud påfører tredjemand et tab, vil den der lider tabet kunne rette sit krav direkte mod såvel ejeren/direktøren som mod selskabet.

Også selv om ledelsen ikke begår retsbrud, kan der ske hæftelsesgennembrud. Det er for eksempel meget vigtigt, når man indgår aftaler på vegne af et selskab, at det gøres klart for den anden part i aftalen, at det er selskabet, som skal opfylde aftalen – altså betale varerne, udføre entreprisen etc. Ellers kan den anden part i aftalen få det indtryk, at man indgår aftalen i eget navn og vil hæfte personligt.

Et selskabs ledelse disponerer på selskabets vegne i kraft af en fuldmagt, som findes i selskabets vedtægter og baserer sig på selskabslovens regler. De almindelige regler om fuldmagt siger, at hvis en fuldmægtig handler uden for sin fuldmagt, bliver han selv bundet, mens fuldmagtsgiveren ikke bindes.

Det er derfor vigtigt, at oplyse, hvilket selskab man indgår aftalen for, eller med andre ord, hvem man har fuldmagt fra. Man har i det virkelige liv set eksempler på, at en person som er enedirektør i flere selskaber samtidig, efter at et af selskaberne er gået konkurs hævder, at en bestemt vareleverance var til netop det selskab, som altså ikke er i stand til at betale for varerne. Hvis der er uklarhed om, hvem der har afgivet ordren, kan direktøren komme til at hæfte personligt.

Ledelsesansvar og hæftelsesgennembrud er som sagt emner, som vanskeligt lader sig beskrive i korthed. Lad derfor denne artikel tjene til at gøre opmærksom på spørgsmålet og til at skærpe opmærksomheden omkring de risici, som det indebærer for virksomhedslederne.

Det er derfor vigtigt, at oplyse, hvilket selskab man indgår aftalen for, eller med andre ord, hvem man har fuldmagt fra. Man har i det virkelige liv set eksempler på, at en person som er enedirektør i flere selskaber samtidig, efter at et af selskaberne er gået konkurs hævder, at en bestemt vareleverance var til netop det selskab, som altså ikke er i stand til at betale for varerne. Hvis der er uklarhed om, hvem der har afgivet ordren, kan direktøren komme til at hæfte personligt.

Ledelsesansvar og hæftelsesgennembrud er som sagt emner, som vanskeligt lader sig beskrive i korthed. Lad derfor denne artikel tjene til at gøre opmærksom på spørgsmålet og til at skærpe opmærksomheden omkring de risici, som det indebærer for virksomhedslederne.

Ledelsesansvar og hæftelsesgennembrud er som sagt emner, som vanskeligt lader sig beskrive i korthed. Lad derfor denne artikel tjene til at gøre opmærksom på spørgsmålet og til at skærpe opmærksomheden omkring de risici, som det indebærer for virksomhedslederne.

